**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-19 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-05/21 в отношении адвоката**

**Н.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

06.04.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Л.Н. в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 15.03.2013 г. она заключила с адвокатом соглашение на свою защиту. Адвокат должен был направить жалобы в прокуратуру, но не сделал этого, Х.Л.Н. направляла жалобы самостоятельно. 25.07.2013 г. заявителя вызвал помощник прокурора, адвокат на встречу не приехал, но приехали сотрудники полиции, которые сообщили, что заявитель находится в розыске, ей угрожали, подвергли незаконному обыску, посадили в камеру. При ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат сделал некачественные фотографии, посчитал ненужным делать фото каждого листа. В 2015 г. адвокат сообщил, что уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления. Спустя 5,5 лет заявителя задержали сотрудники полиции, сообщили, что она находится в розыске с 2015г. и ей необходимо явиться в суд. Адвокат в суд являться отказался, поскольку соглашение заключалось только на предварительное следствие. Заявитель считает, что адвокат должен был всё узнать и требует возвратить выплаченное вознаграждение.

14.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1770 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Л.Н.

27.05.2021г. от заявителя поступило несогласие с объяснениями адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Адвокатом в соответствии с п.5) ст.8 КПЭА представлены материалы адвокатского производства, подтверждающие объём правовой работы и надлежащее исполнение профессиональных обязательств, опровергающие доводы жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов